



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

TRGOVAČKI SUD 4
U ZAGREBU
PRIMLJENO

11-12-2024

postom — neposredno
u..... primj. priloga
prijava

Poslovni broj: PŽ-4404/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u stečajnom postupku nad Stečajnom masom iza stečajnog dužnika MERKUR-PROJEKT d.o.o. u stečaju, Zagreb, Petrinjska ulica 28, odlučujući o žalbi LIDIJE BALOG, OIB 90656042786, Bilje, Vinogradska 17, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2063/2018-76 od 28. listopada 2024., u sjednici vijeća održanoj 27. studenoga 2024.

riješio je

Uvažava se žalba razriješene stečajne upraviteljice Lidije Balog iz Bilje i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2063/2018-76 od 28. listopada 2024. te se predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim je rješenjem odbijen prijedlog razriješene stečajne upraviteljice Lidije Balog iz Bilja za određivanje konačnog iznosa nagrade. Sud obrazlaže da je stečajnoj upraviteljici Lidiji Balog dužnost prestala na temelju odluke Skupštine vjerovnika od 10. svibnja 2023., nakon čega je ista zatražila određivanje nagrade u iznosu od 28.000,00 EUR bruto za obavljene poslove u ovom stečajnom postupku te joj je rješenjem suda od 8. prosinca 2023. određena nagrada u visini od 2.654,46 EUR bruto, dok je zahtjev odbijen za iznos od 25.345,54 EUR. Pri određivanju nagrade sud je imao u vidu izvješće razriješene stečajne upraviteljice od 6. studenog 2023. o obavljenim poslovima u razdoblju od 3,5 godine, dakle je vodio računa o obujmu i složenosti obavljenih poslova, ali i o činjenici da u tom trenutku nije bila unovčena imovina stečajnog dužnika, nekretnina na koju je bilo upisano razlučno pravo, jer je bio u tijeku ovršni postupak koji nije još u tom momentu završio unovčenjem nekretnine. Poziva se pritom na odredbe Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17; u daljnjem tekstu: SZ) i to odredbu članka 94. stavka 1. SZ-a zatim na Uredbu o kriterijima i načinu obračuna plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; u daljnjem tekstu: Uredba) i to na odredbu članaka 5., 6. i 7. Uredbe te se poziva i na shvaćanje zauzeto na Sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova ovoga suda od 26. listopada 2021. te posebno

obrazlaže da razriješena stečajna upraviteljica nakon donošenja rješenja od 8. prosinca 2023. kojim joj je određena nagrada nije obavljala nikakve poslove pa nema osnove za primjenu članka 5. Uredbe. Stoga je odlučeno kako je navedeno.

2. Protiv rješenja je Lidija Balog podnijela žalbu zbog svih žalbenih razloga dakle, nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, bitne povrede odredaba parničnog postupka i nepravilne primjene materijalnog prava. Nepravilno utvrđeno činjenično stanje nalazi u tome što je sud u donošenju odluke propustio ocijeniti obujam i složenost poslova svakog od stečajnih upravitelja u ovom postupku i razmjer obavljenih poslova stečajnih upravitelja, slijedom čega je donijeto rješenje na žaliteljičinu štetu. Ističe kako joj je rješenjem od 8. prosinca 2023. određena nagrada u visini od 2.654,46 EUR s obrazloženjem o duljini trajanja postupka, složenošću stečaja te činjenicom da u vrijeme donošenja te odluke nije došlo do unovčenja nekretnine, odnosno nije bio poznat iznos koji će biti uplaćen u stečajnu masu s osnove unovčenja. Međutim, rješenjem od 23. srpnja 2024. u ovom stečajnom postupku su utvrđeni troškovi unovčenja, a iz tog rješenja proizlazi da za trošak nagrade stečajnim upraviteljima u stečajnom postupku raspolaže s bruto iznosom od 83.615,37 EUR, od čega žaliteljici kao razriješenoj upraviteljici pripada 3,17%, što je iznos od 2.654,46 EUR koji joj je dosuđen, a novoimenovanom stečajnom upravitelju 96,83% odnosno 80.961,91 EUR. S obzirom na navedeno sud nije obrazložio zbog čega žaliteljičin prijedlog za konačnim određivanjem nagrade u razmjeru prema novoimenovanom stečajnom upravitelju odbija, a neosnovano sud ističe da je vrijeme unovčenja i neobavljanje poslova stečajnog upravitelja u vrijeme unovčenja odlučni kriterij, te neosnovano isključuje iz primjene odredba članka 10. Uredbe kojom je određeno da sud razriješenom stečajnom upravitelju može odrediti nagradu razmjerno obavljenim poslovima u stečajnom postupku, ako do promjene stečajnog upravitelja dođe bez njegove odgovornosti. Dakle, kriterij nije vrijeme unovčenja, već razmjer obavljenih poslova, a žaliteljica ponavlja da je do razrješenja poduzimala sve radnje koje se provode do ispitnog i izvještajnog ročišta kao što je ispitivanje tražbine, provedbe dražbe, a novoimenovani stečajni upravitelj je pratio tijek prodaje nekretnina u ovršnom postupku kojeg je preuzeo u fazi kada nije trebao poduzeti niti jednu radnju te je podnosio tromjesečna izvješća i specificirao troškove unovčenja, odnosno podnosi završni račun i namiruje troškove. Stoga predlaže uvažiti žalbu i preinačiti prvostupanjsku odluku, podredno istu ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje u kojem će se odrediti pravilan i zakonit razmjer nagrade stečajnim upraviteljima.

3. Žalba je osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitana je na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; u daljnjem tekstu: ZPP) u svezi s odredbom članka 10. SZ-a. Pri donošenju rješenja došlo je do pogrešne primjene odredaba materijalnog prava slijedom čega nedostaju i razlozi o odlučnim činjenicama.

5. Žaliteljica s pravom ukazuje na propust suda primijeniti odredbu članka 10. Uredbe kojom je propisano da za slučaj promjene stečajnog upravitelja do koje je

došlo bez odgovornosti stečajnog upravitelja sud razriješenom stečajnom upravitelju može odrediti nagradu razmjerno obavljenim poslovima u stečajnom postupku, koju odredbu valja primijeniti u svezi s odredbom članka 7. Uredbe prema kojoj se nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

6. Iz preslike dijela spisa proizlazi i nije sporno da je Odlukom Skupštine vjerovnika od 10. svibnja 2023. imenovan drugi stečajni upravitelj u ovom stečajnom postupku, čime je ranijoj stečajnoj upraviteljici, ovdje žaliteljici, prestala služba stečajnog upravitelja, nakon čega je sud rješenjem od 8. prosinca 2023. stečajnoj upraviteljici, ovdje žaliteljici, odredio nagradu u iznosu od 2.654,46 EUR bruto, u kojem je rješenju utvrdio da je razriješena stečajna upraviteljica izvijestila o radnjama koje je poduzela kao stečajna upraviteljica, no kako u tom trenutku nisu unovčene nekretnine, niti je bio poznat iznos koji će biti uplaćen u stečajnu masu s osnove unovčenja iako je razriješena stečajna upraviteljica obavila pripreme radnje za unovčenje. Dakle, sud je nagradu odredio uzimajući u obzir obujam i složenost poslova koje je stečajna upraviteljica obavila, a bez primjene kriterija iz članka 7. Uredbe, jer još nije bio poznat iznos koji će s osnove unovčenja nekretnina predstavljati stečajnu masu.

7. Nadalje, proizlazi da je rješenjem prvostupanjskog suda od 28. ožujka 2024. nekretnina stečajnog dužnika koja se prodavala u stečajnom postupku dosuđena kupcu Lagermax Zagreb d.o.o. za iznos od 1.425.044,80 EUR. To proizlazi iz rješenja prvostupanjskog suda od 23. srpnja 2024. kojim se utvrđuju troškovi unovčenja nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika u iznosu od 97.712,56 EUR, a iz obrazloženja toga rješenja proizlazi da je novi stečajni upravitelj specificirao te troškove unovčenja podneskom od 27. lipnja 2024. u kojem je naveo i troškove nagrade razriješenoj stečajnoj upraviteljici kao i troškove nagrade aktualnom stečajnom upravitelju upravo u iznosima i u razmjeru kako to žaliteljica navodi u žalbi.

8. Iz razloga pobijanog rješenja proizlazi da je ključni kriterij kojim se sud rukovodio odbijajući prijedlog žaliteljice za određivanjem konačnog iznosa nagrade taj da nakon razrješenja odnosno nakon prestanka službe žaliteljica nije obavila nikakve poslove u tom predmetu i da nema osnove za primjenu članka 5. Uredbe. Ti su razlozi nerazumljivi i nisu sukladni odredbi članka 10. Uredbe koja se u konkretnoj situaciji ima primijeniti, a koju je sud propustio primijeniti kako je već navedeno, jer je do promjene stečajnog upravitelja došlo Odlukom Skupštine vjerovnika dakle, bez odgovornosti stečajne upraviteljice te se u tom slučaju nagrada ima odrediti razmjerno obavljenim poslovima koje je obavio razriješeni odnosno novoimenovani stečajni upravitelj i to u odnosu na ukupni iznos unovčene stečajne mase prema kriterijima iz članka 7. Uredbe.

9. U tom smislu su izostali razlozi o tome koji je obim poslova koje je u svrhu unovčenja stečajne mase, ali i u cijelom tijeku stečajnog postupka obavila razriješena stečajna upraviteljica, koji je omjer poslova koje je obavio novoimenovani stečajni upravitelj što treba biti kriterij za primjenu odredbe članka 10. Uredbe.

10. Zbog navedenog je rješenje valjalo ukinuti na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u svezi s odredbom članka 10. SZ-a i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

11. U ponovljenom postupku sud će primijeniti odredbu članka 10. Uredbe te odlučiti u kojem razmjeru je u ovom stečajnom postupku poslove obavila žaliteljica, a u kojem razmjeru novoimenovani stečajni upravitelj Ivan Gjurašić, što će obrazložiti utvrđivanjem koje poslove je pojedini stečajni upravitelj obavio, i u kojem je razmjeru pojedini stečajni upravitelj sudjelovao svojim radnjama u postupku unovčenja nekretnine u kojem postupku su određeni troškovi unovčenja nekretnine, između ostalog i trošak s osnove nagrade stečajnim upraviteljima. U tom smislu će sud donijeti novo rješenje u kojem će dati razloge za svoju odluku vodeći računa o pravilnoj primjeni materijalnog prava na koju je ukazano.

Zagreb, 27. studenoga 2024.

Dokument je elektronički potpisan:
Dubravka Matas

Vrijeme potpisivanja:
10-12-2024
11:45:29



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=POC1156415448522D9937333439333636353139
OU=Signature
S=Matas
G=Dubravka
CN=Dubravka Matas

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-3086f-bd6cd**

Kontrolni broj: **01466-8f13f-664aa**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Matas, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.